



# VÁCI WALDORF ALAPÍTVÁNY

2600 Vác, Katona L. u. 17. tel: 27306-466, drótposta: waldorf@zpok.hu honlap: <http://www.zpok.hu/waldorf>  
Közhasznúság: kiemelkedően közhasznú; Nyilvántartási szám: AM 1893; Bankszámla: 10300002-10289682-49020014

**Nemzeti Fejlesztési Ügynökség –  
Jogi, Igazgatási és Koordinációs Főosztály**  
1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.

Tárgy: panasz a KMOP 4.6.1./B-2-2008-0013  
jelű pályázat elbírálására

**Tisztelt Főosztályvezető Úr!**

Hivatkozással a 255/2006 (XII. 28.) Korm. rendelet 19 §-a, **panasszal élünk** a tárgyi pályázatunk ügyében.

A rendelkezésünkre álló nem teljes körű adatok alapján, – amelyet az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján a pályázatokról közzétettek –, jogszabálysértőnek vélelmezzük a bírálati eljárást. A támogatási konstrukció projekt-kiválasztási szempontjai szerint lefolytatott független szakértői értékelés eredménye (mely 87 és 90 pont) szerint besorolva, az eljárásrend jogszerű alkalmazásával a 4. helyen kellene állnunk a nyertesek közt.

Az elutasító döntés formailag nem felel meg az eljárásrendnek, az indoklása tartalmilag nem helytálló, ugyanakkor a helyszíni szemlén és utána nem kaptunk alkalmat a felmerült kérdések megismerésére, megválaszolására, nem volt módunk hiánypótlásra.

Véleményünk szerint a pályázati eljárásnak a 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendeletben foglalt alábbi pontjait az értékelési és kiválasztási folyamatban pályázatunkra vonatkozóan megsértették, illetve nem vették figyelembe, így kerülhetett – jogszabálysértően – a projekt elutasításra. A megsértett joghelyek: 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet, **7. § (1); 8. § (7); 8. § (8).**

Ezen panaszunk benyújtásához nem volt lehetőségünk az iratbetekintésre: a 2008-09-05-én kézhez kapott elutasító döntést követően a közreműködő szervezet szeptember 19-re adott erre lehetőséget, ami messze túl van a panaszbeadás határidején. Ezt jogsértőnek tartjuk. A bizottsági tagok összeférhetetlenségét a panasz beadásáig nem volt lehetséges ellenőrizni, mert az IH a tagok nevét nem tette közzé a pályázó tájékoztató rendszerében 2009 szeptember 8-ig (1-es melléklet). Ezt jogsértőnek tartjuk.

## INDOKLÁS

### Eljárási panaszok

A 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet szerint

*„7. § (1) Az értékelés során a közreműködő szervezet biztosítja, hogy a támogatási konstrukció projekt-kiválasztási szempontjainak megfelelő projektjavaslatok részesüljenek támogatásban.”*

A támogatási konstrukció projekt-kiválasztási szempontjai szerint lefolytatott független szakértői értékelés eredménye alapján 90 és 87 pontot kapott a projekt. A bíráló bizottsági indoklás nem tartalmazza, illetve csak egy esetben utal rá, hogy melyik kiválasztási szempontnak nem felelt meg a projekt a bíráló bizottság szerint. Amelynél utal, az az ötödik elutasítási indok. Ez a pont a fenntarthatóságot vonja kétségbe, de ez szemben áll a független szakértői értékeléssel, azok ugyanis erre a szempontra mindketten maximális pontszámot adtak.

#### **8. § (7)**

*(7) A bíráló bizottság a legmagasabb összpontszámot kapott projektjavaslatok támogatására - folyamatos elbírálás esetén amíg a támogatásra rendelkezésre álló forrás elegendő, minden beérkezett és az előre meghatározott minimális pontszámot elérő projektjavaslat támogatására - tesz javaslatot.*

Az eljárásrend szerint lefolytatott független szakértői értékelés eredménye alapján 90 és 87 pontot kapott a projekt, ami a közzétett nyertes 38 db pályázat között a negyedik helyre sorolja. A bíráló bizottságnak több eljárásrendi lehetősége is lett volna arra (8. § (8); 9/A. §), hogy ezt a végső pontszámot korrigálja, de ezt nem tette meg, így tehát a fenti paragrafus alapján csak a projekt támogatását javasolhatta volna a végső pontszám szerint.

*„8. § (8) A bíráló bizottság a pályázati felhívásban meghatározott projektkiválasztási szempontok alapján újraértékelheti a pályázatot, és az értékelő javaslatától - részletes, írásban rögzített indoklás alapján - eltérő döntési javaslatot tehet, ha az új összpontszám az értékelő javaslatától eltérő döntési javaslatot indokol. „*

Az itt előírt ütköztetés a független szakértői értékelés eredményével nem történt meg. A bíráló bizottság az újraértékelést nem végezte el, azaz csak szempontokat vetett fel, de ezekkel nem módosította az összpontszámot. Az így felvetett szempontok nem „a pályázati felhívásban meghatározott projektkiválasztási szempontok alapján” állnak, tehát nem is módosíthatták az összpontszámot.

*„Ha a bíráló bizottság nem rendelkezik a javaslatételhez szükséges információkkal, vagy nem ért egyet az értékelő, illetve értékelők javaslatával, tisztázó kérdés feltételét, illetve helyszíni szemlét kérhet a közreműködő szervezettől, ...”*

Pályázónál a közreműködő szervezet 2008. május 27. helyszíni szemlét tartott. A rendelkezésünkre álló nem teljes körű információk alapján, – amelyet az NFÜ honlapján közzétettek – nem tudható, hogy bizottsági kérésre, vagy sem. A helyszíni szemlén – amelynek jegyzőkönyvét mellékeljük – az elutasításban lévő szempontok nem hangzottak el, így az azokra adható válaszokat, alátámasztó dokumentumokat nem volt módunk előterjeszteni. Ezt a leg súlyosabb hátrányokozásnak és jogszabálysértésnek tekintjük, hiszen még a felhívásban nem szereplő, utólag felmerült szempontokra is tudunk megfelelő választ adni, vagy a magunk megvalósíthatósági tanulmányából, vagy az önkormányzat vonatkozó határozataiból, de ezt az eljárás nem tette lehetővé számunkra, pedig a dátumokat tekintve erre bőséggel lett volna idő, közel 3 hónap.

*„... illetve ha az értékelés és a bíráló bizottság által végzett újraértékelés összpontszáma között az adható maximális összpontszám 20 százalékánál nagyobb az eltérés, a bíráló bizottság írásban rögzített indoklás alapján legfeljebb egyszer elrendeli a projektjavaslat soron kívüli újbóli értékelését, melynek során a 7. § (2)-(3), (7)-(8), valamint (10)-(12) bekezdéseit alkalmazni kell.*

Ez a hely is aláhúzza, hogy a bíráló bizottság eltérő véleménye feltétlenül pontszámában kell testet öltönn, ami ez esetben nem történt meg, ahogy azt fentebb kifogásoltuk.

## Tartalmi észrevételek az elutasítás indoklására

A bíráló bizottságnak, a honlapról letöltött szöveges indoklásának alapján észrevételezve.

*„A BB projektjavaslat elutasítására tett javaslatot, kitérve arra, hogy a jogszabályban előírt 60 napon belül a felmerült hiányosságok nem pótolhatók. „*

Az alább megnevezett „hiányosságok” vagy eleve nem álltak így fenn, vagy 60 napon belüli pótlásuk lehetséges, ahogy azt alább tételesen is kifejtjük.

*„1. Az épület és ingatlan olyan mértékű rendezetlensége miatt aggályos elérési útvonal és az épület komplex akadálymentesítése.”*

A pályázati projekthez beadott felújítási terveken az akadálymentesítést külön felkért szakmérnök hagyta jóvá tételesen ( lásd: pályázat 158. oldala).

A helyszíni szemle jegyzőkönyvének (2008. május 27.) 3.2.-es pontja leszögezi, hogy a projektben „az új épület már a komplex akadálymentesítés szempontjainak figyelembe vételével került megtervezésre”, szemben a jelenleg használt épülettel, amely nem felújítható. Továbbá kijelenti, hogy a „pályázatban foglaltakhoz képest eltérést nem tapasztalt.” (csatolva: 2-es melléklet) Ezek után nem érthető, minek alapján, ki által, milyen kifogás kerül itt megfogalmazásra. Mivel a helyszíni bejárásom erre vonatkozóan kérdést nem tettem fel, hiánypótlást nem kértem, nem is volt módunk a projekt további alátámasztására. Pontosított kérdés és igény esetén az alátámasztó dokumentumokat összeállítjuk és benyújtjuk.

*„2. A pályázó által tervezett tornaszoba nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, ...”*

Az építészeti tervet iskolatervezési jogosultsággal és megfelelő referenciákkal rendelkező generáltervező iroda készítette, ezt az állítást tehát hasonló jogosultságú szakember indoklása támaszthatná alá. Van ilyen? Ha van, és az állítás szakmai egyeztetés után igaznak bizonyulna, az akkor is 60 napon belül korrigálható hiányosság lenne. Ez az észrevétel a helyszíni bejárásán nem hangzott el, így nem is volt módunk arra semmiképp reagálni, hiánypótlást benyújtani.

*„... a használni kívánt egykori tornacsarnokban sem biztosítható a közoktatási funkció. Tornaterem nélkül a közoktatási funkció nem látható el.”*

A Váci önkormányzat, amely számos iskola és középiskola fenntartója, amikor a pályázónak átadta 99 éves térítésmentes használatra az ingatlant, a működtetés megvalósíthatóságát a pályázóval közösen jogilag és pénzügyileg is alaposan mérlegelte pozitív döntése előtt. A vonatkozó jogszabályok az iskola működését és engedélyezését bérelt tornateremmel megengedik. A projekt igen szerencsés körülménye, hogy egy viszonylag jó állapotú tornacsarnok van a volt laktanya területen elérhető távon belül, amelynek kihasználása önkormányzati érdek. A használatra, vagy a bérletre vonatkozó szándéknyilatkozat 60 napon belül pótolható.

*3. Nem tisztázott a teljes ingatlan későbbi funkciója, teljeskörű, részletes rendezési terv nem áll rendelkezésre.*

Nem érthető, hogy mit ért a bizottság teljes ingatlan alatt, a projekt megvalósításának kb. másfél hektáros helyszínét a rajta lévő két épülettel, vagy ennek a környezetét, a 27 hektáros volt laktanyát a rajta lévő kb. 70 épülettel. Első esetben a válasz: a teljes telekre elkészültek a tervek (lásd: pályázat 339. oldal), a második beruházási ütem tervezett tartalmát – két csoportos óvoda átköltözése, stb. a pályázat 343. oldalán részletezzük.

A második esetben a válasz: a teljes ingatlan hasznosítási funkcióit már az a kormányhatározat kijelölte (2134/2005. VII.8.), amely a területet Vác városának átadta. A Váci Önkormányzatnál rendelkezésre áll a 2007-ben elfogadott Szabályozási terv, továbbá a rendezésre és a hasznosítás részleteire vonatkozó határozatok a teljes terület vonatkozásában (csatolva: 3-as melléklet). A projekt helyszíne már ezek alapján került kiválasztásra a majdani közintézményi területen, amely a sportpályákkal határos. Ez az észrevétel a helyszíni bejárásán nem hangzott el, így nem is volt módunk arra semmiképp reagálni, hiánypótlást benyújtani.

*4. A fejlesztéssel az intézmény kapacitása 220 főre bővül, az 1 tanulóra eső támogatási összeg 1,136 millió Ft, ami magasnak tekinthető, annak ellenére, hogy a beruházási összeg nem elegendő a teljes terület felújítására, korszerűsítésére.*

A mérték magas, vagy nem magas voltát más pályázatokhoz képest megfelelő adatok hiányában nem tudjuk megítélni. Azonban ez a számítás nem veszi figyelembe, hogy a projekttel párhuzamosan milyen továbbfejlesztési lehetőségek jönnek létre az 1 100 m<sup>2</sup>-es beépíthető tetőtér kialakításával, ahol egy következő beruházási ütemben további 150 főre töredék áron lesz kialakítható az iskolai környezet. Ha ez a szempont a bírálati szempontok között szerepel, akkor kérjük a pontszámot a megfelelő helyen korrigálni.

*5. Tekintettel arra, hogy a pályázó a művészetoktatási tevékenysége tekintetében nem rendelkezik minősítéssel, normatív támogatásra e tekintetben nem jogosult, ami alapján a fenntarthatóságot a BB nem látja biztosítottak.*

A két független szakértő a fenntarthatóságra maximális pontszámot adott. Az intézmények ezen köre (egységes iskola) 2006 január óta nem volt jogosult művészeti normatívára, ennek ellenére egyensúlyban van a költségvetése más források bővítésének köszönhetően. Az intézmény a volt laktanyába való átköltözést követő 5 évre megalapozott üzleti tervvel rendelkezik, amely terv nem számolt művészeti normatív támogatással. A Váci Önkormányzat, amely számos iskola és középiskola fenntartója, amikor a pályázónak átadta 99 éves térítésmentes használatra az ingatlant, a működtetés megvalósíthatóságát a pályázóval közösen pénzügyileg is alaposan mérlegelte pozitív döntése előtt. Az intézmény fenntarthatóságának ilyen megkér-

dőjelezését érdekképviselőnk, a Magyar Waldorf Szövetség az OKM-nél kifogásolni fogja. Ez az észrevétel a helyszíni bejárás nem hangzott el, így nem is volt módunk arra semmiképp reagálni, hiánypótlást benyújtani.

### Kérésünk a panasz rendezésére

- Az előadott panaszunk és annak indoklása alapján kérjük az eljárás lefolytatását;
- kérjük, hogy a Jogi Főosztály a panaszban foglaltaknak helyt adjon;
- kérjük, hogy a Fejlesztési Ügynökség a jogszerű állapot helyreállításáról haladéktalanul gondoskodjon, a vonatkozó jogszabálynak és egyben a pályázati kiírásnak megfelelően.

Kelt: Vác, 2008. szeptember 8.

.....  
Póth Péter elnök

### Mellékletek:

1. A pályázó tájékoztató rendszer 2008 szeptember 8-i állapota: bizottság tagok nélkül
2. Jegyzőkönyv előzetes helyszíni szemléről (2008 május 27.)
3. Váci Város Önkormányzat 85-62/2007 határozata a volt Híradó laktanya városrendezése tárgyában.