



VÁCI WALDORF ALAPÍTVÁNY

2600 Vác, Katona L. u. 17. tel: 27306-466, drótposta: waldorf@zpok.hu honlap: <http://www.zpok.hu/waldorf>
Közhasznúság: kiemelkedően közhasznú; Nyilvántartási szám: AM 1893; Bankszámla: 10300002-10289682-49020014

**Nemzeti Fejlesztési Ügynökség –
Jogi, Igazgatási és Koordinációs Főosztály**
1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.

Tárgy: panasz felülvizsgálati kérelem
a KMOP 4.6.1./B-2-2008-0013 jelű pályázattal kapcsolatban

Tisztelt Miniszter Úr!

Tárgyi pályázatunk ügyében 2008. szeptember 8-án panasszal éltünk az *5 napos* határidőn belül. Panaszunkat a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Jogi, Igazgatási és Koordinációs Főosztálya 2008. november 20-án kelt levelében a beérkezést követően *68 napra* elutasította. Hivatkozással a 255/2006 (XII. 28.) Korm. rendelet 19 §-a (7) bekezdésre

kérjük a panasz felülvizsgálatát

Indoklás

Benyújtott panaszunk érdemi részére, a három eljárási panaszra, – amelyekben törvénysértésre hívjuk fel a figyelmet –, nem kaptunk semmilyen indoklás és választ a Jogi osztály elutasításában.

Amint panaszunkban megfogalmaztuk:

Véleményünk szerint a pályázati eljárásnak a 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendeletben foglalt alábbi pontjait az értékelési és kiválasztási folyamatban pályázatunkra vonatkozóan megsértették, illetve nem vették figyelembe, így kerülhetett – jogszabálysértően – a projekt elutasításra. A megsértett joghelyek: 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet, **7. § (1); 8. § (7); 8. § (8).**

A 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet szerint

„7. § (1) Az értékelés során a közreműködő szervezet biztosítja, hogy a támogatási konstrukció projekt-kiválasztási szempontjainak megfelelő projektjavaslatok részesüljenek támogatásban.”

A támogatási konstrukció projekt-kiválasztási szempontjai szerint lefolytatott független szakértői értékelés eredménye alapján 90 és 87 pontot kapott a projekt. A bíráló bizottsági indoklás nem tartalmazza, illetve csak egy esetben utal rá, hogy melyik kiválasztási szempontnak nem felelt meg a projekt a bíráló bizottság szerint. Amelynél utal, az az ötödik elutasítási indok. Ez a pont a fenntarthatóságot vonja kétségbe, de ez szemben áll a független szakértői értékeléssel, azok ugyanis erre a szempontra mindketten maximális pontszámot adtak.

8. § (7)

(7) A bíráló bizottság a legmagasabb összpontszámot kapott projektjavaslatok támogatására - folyamatos elbírálás esetén amíg a támogatásra rendelkezésre álló forrás elegendő, minden beérkezett és az előre meghatározott minimális pontszámot elérő projektjavaslat támogatására - tesz javaslatot.

Az eljárásrend szerint lefolytatott független szakértői értékelés eredménye alapján 90 és 87 pontot kapott a projekt. A bíráló bizottságnak több eljárásrendi lehetősége is lett volna arra (**8. § (8); 9/A. §**), hogy ezt a végső pontszámot korrigálja, de ezt nem tette meg, így tehát a fenti paragrafus alapján csak a projekt támogatását javasolhatta volna a végső pontszám szerint.

„8. § (8) A bíráló bizottság a pályázati felhívásban meghatározott projekt-kiválasztási szempontok alapján újraértékelheti a pályázatot, és az értékelő javaslatától - részletes, írásban rögzített indoklás alapján - eltérő döntési javaslatot tehet, ha az új összpontszám az értékelő javaslatától eltérő döntési javaslatot indokol. „

Az itt előírt utköztetés a független szakértői értékelés eredményével nem történt meg. A bíráló bizottság az újraértékelést nem végezte el, azaz csak szempontokat vetett fel, de ezekkel nem módosította az összpontszámot. Az így felvetett szempontok nem „a pályázati felhívásban meghatározott projekt-kiválasztási szempontok alapján” állnak, tehát nem is módosíthaták az összpontszámot.

„Ha a bíráló bizottság nem rendelkezik a javaslattételhez szükséges információkkal, vagy nem ért egyet az értékelő, illetve értékelők javaslatával, tisztázó kérdés feltételét, illetve helyszíni szemlét kérhet a közreműködő szervezettől, ...”

Pályázónál a közreműködő szervezet 2008. május 27. helyszíni szemlét tartott. A rendelkezésünkre álló nem teljes körű információk alapján, – amelyet az NFÜ honlapján közzétettek – nem tudható, hogy bizottsági kérésre, vagy sem. A helyszíni szemlén – amelynek jegyzőkönyvét mellékeljük – az elutasításban lévő szempontok nem hangzottak el, így az azokra adható válaszokat, alátámasztó dokumentumokat nem volt módunk előterjeszteni. Ezt a legsúlyosabb hátrányokozásnak és jogszabálysértésnek tekintjük, hiszen még a felhívásban nem szereplő, utólag felmerült szempontokra is tudunk megfelelő választ adni, vagy a magunk megvalósíthatósági tanulmányából, vagy az önkormányzat vonatkozó határozataiból, de ezt az eljárást nem tette lehetővé számunkra, pedig a dátumokat tekintve erre bőséggel lett volna idő, közel 3 hónap.

„... illetve ha az értékelés és a bíráló bizottság által végzett újraértékelés összpontszáma között az adható maximális összpontszám 20 százalékánál nagyobb az eltérés, a bíráló bizottság írásban rögzített indoklás alapján legfeljebb egyszer elrendeli a projektjavaslat soron kívüli újbóli értékelését, melynek során a 7. § (2)-(3), (7)-(8), valamint (10)-(12) bekezdéseit alkalmazni kell.

Ez a hely is aláhúzza, hogy a bíráló bizottság eltérő véleménye feltétlenül pontszámokban kell testet öltösson, ami ez esetben nem történt meg, ahogy azt fentebb kifogásoltuk.

A felülvizsgálati kérelem tárgyát nem érintő észrevételünk

Az elutasítás 2. oldal 4 - 5. bekezdésének következtetései az ügyre vonatkozó 2134/2005. (VII. 8.) Korm. határozatban foglaltakkal ellentétes tartalmúak, annak 71-es tétele kimondja, hogy

Feladat/cél: Szociális lakásépítés, oktatási intézmény, szabadidő központ, közösségi ház, közművelődési és szociális intézményrendszer létesítése

Ugyanebben a két bekezdésben megfogalmazottak megalapozatlanok, vagy téves forrásokon alapulnak, amit – szakértői egyeztetés során bizonyítani tudunk a megfelelő dokumentumok bemutatásával, átadásával (pl. *Vác, Szociális-kulturális-szolgáltató központ, Szabályozási Terv – Műleírás; Váci közlekedésfejlesztési tervek; Váci busz menetrend*).

Kérjük Miniszter Urat, hogy a jelen panaszunkban foglaltaknak szíveskedjék helyt adni, és gondoskodni a jogszerű állapot helyreállításáról, melynek eredményeként pályázatunk a fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezések betartásával, és az általunk hivatkozott tények, és releváns szempontok érdemi figyelembevétele mellett kerüljön elbírálásra.

Kelt: Vác, 2008. december 1.

.....
Póth Péter elnök